



23.º CONGRESSO NACIONAL DE MEDICINA INTERNA

PORTO DE CONFLUÊNCIAS

CENTRO DE CONGRESSOS DA ALFÂNDEGA DO PORTO
25 A 28 DE MAIO DE 2017

Como Escrever um Artigo que seja Aceite para Publicação

Helena Donato

helena.donato@chuc.min-saude.pt

Sumário

1. Escolha da Revista-Alvo
2. Estrutura: Secções do Manuscrito
3. Preparação do Manuscrito
4. Estilo
5. Gestores de Referências Bibliográficas
6. Submissão

Estratégias para Publicação

- Estar disposto a correr riscos
- Começar por comentário, imagem médica, caso clínico
- Fazer trabalho de casa → descubra o que de mais actual foi publicado → preencher as lacunas
- Conhecer a revista onde pretende submeter → lê-la, estudá-la, descobrir taxa de aceitação e tempos de resposta
- Considerar abordagem em equipa → escrever com autor mais experiente ou mentor

Bom Tema de Investigação?

Critério **FINER**:

- **Feasible** - viável do ponto de vista prático e económico; nº adequado de participantes
- **Interesting**- tem de interessar outros, não só o investigador
- **Novel** – acrescenta, confirma ou refuta resultados
- **Ethical** - aprovado pela Comissão de Ética
- **Relevant** - conhecimento científico; prática clínica; política de saúde; investigação futura

Escolha da Revista

Prestígio, audiência (indexação), factor de impacto

Tipologia de artigos que a revista aceita

Rapidez de publicação; Percentagem de aceitação
Open access e Custos de publicação

Revista Nacional *versus* Internacional

Formato e qualidade exigida às figuras

Indexação

O que é uma Revista Indexada?

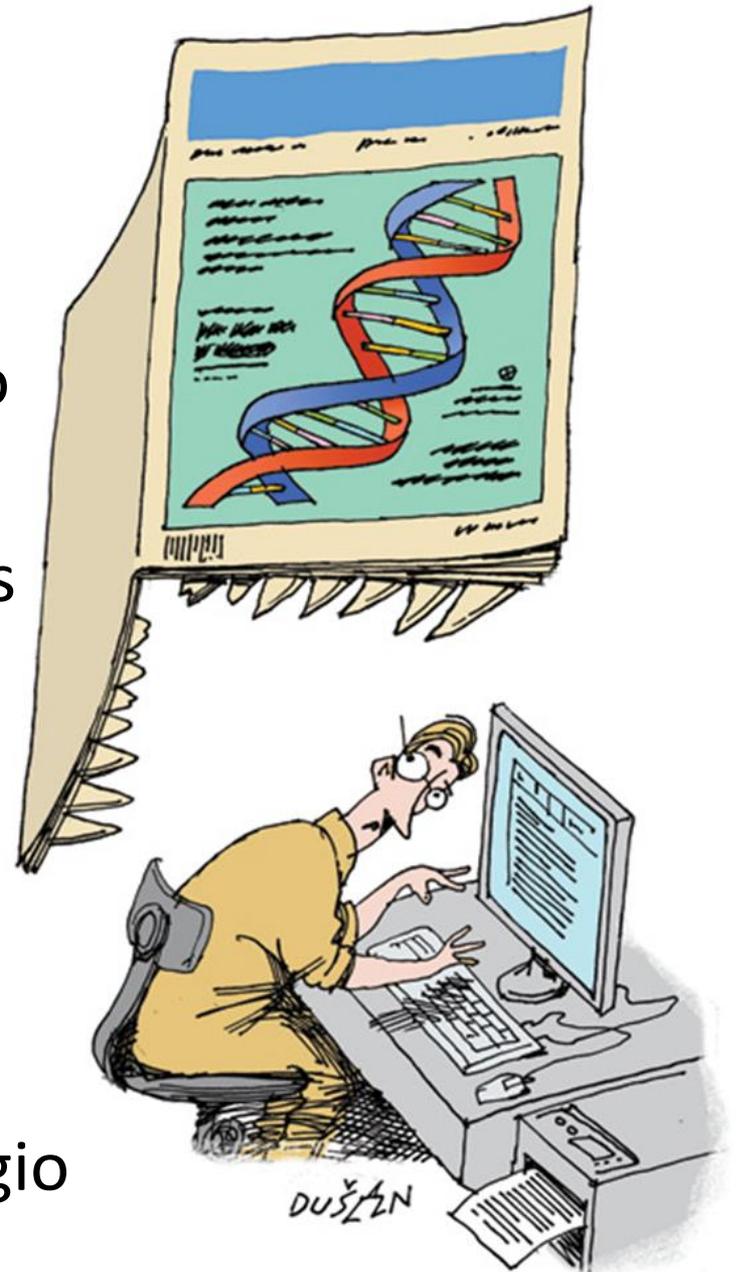
- Faz parte de base de dados
- Tem critérios de publicação claros e rigorosos
- Tem corpo editorial e revisores especializados
- Tem visibilidade e acessibilidade
- Tem mérito e qualidade reconhecidos

Revistas Predatórias

- Infelizmente a publicação predatória é frequentemente confundida com publicação em *open access*
- Exploram o modelo de acesso livre em seu próprio benefício
- Tiram partido da síndrome POP
- Maioria destas revistas é oriunda de países como Índia, Paquistão, Nigéria, embora indiquem endereços dos EUA ou Reino Unido
- Fingem ser legítimas, copiando os *sites* e práticas de revistas respeitadas

Revistas Predatórias

- Todos já recebemos um email convidado à submissão de artigo
- Processamento “fast-track” é prometido - rapidamente aceites
- Prestam serviços editoriais questionáveis com objetivos comerciais - taxa de publicação
- Extorsão científica
- Aumentaram a má conduta científica, nomeadamente o plágio



Fake Impact Factors

Muitos autores erradamente acreditam que publicam artigos em revistas com factor de impacto:

- Universal Impact Factor (UIF)
- Global Impact & Quality Factor (GIF)
- International Institute for Research Impact Factor Journals (IJF)
- International Journal Impact Factor (IJIF)
- International Scientific Indexing (ISI)
- Citefactor

International Education and Research Journal (IERJ)

An Open Access Scholarly, Peer-Reviewed, Interdisciplinary, Monthly and Fully Referred Online Journal.
(ISSN : 2454-9916) (IMPACT FACTOR : 3.563)

THE WRITER'S PUBLICATION

CALL FOR RESEARCH PAPERS

FROM

DOUBLE BLIND REFERRED & REVIEWED ISSN
JOURNAL

An International Multidisciplinary Research Journal

Indexed/Listed at International ISSN Directory, Paris

E-ISSN No. 2454-9916 | IMPACT FACTOR RANK :
3.563

Indexing of Journal

International Education and Research Journal is indexed with leading International Indexing agencies and databases like : **Google Scholar, Cite Factor - Academic Scientific Journals, Academic Keys - Unlocking Academic Careers, Internet Archive, ASI - Advanced Sciences Index, ISI - International Scientific Indexing, I2OR - International Institute of Organized Research, ISSUU, CiteULike, ResearchBib - Academic Resource Index, ICI - Indian Citation Index, ISRA - International Society for Research Activity, MIAR - Matrix Information Analysis Magazines, ULRICH'S Periodicals Directory, Academia.edu - share research, iSEEK - Targeted Discovery, SciSeek, WikiCFP - A Wiki for Calls For Papers, YUDUfree, Open Access Journals, Indian Science.in, SIS - Scientific Indexing Services, SJIF - Scientific Journal Impact Factor, Computer Science Directory, Google Plus, Bing, IJIF - International Innovative Journal Impact Factor, Cosmos, DRJI - Directory of Research Journals Indexing, SWI - Scientific World Index, SLI - Scince Library Index, PBN - Polska Bibliografia Naukowa, IJIndex - Digital Directory of Indian Journals, ICMJE - International Committee of Medical Journal Editor, Quality Factor, etc.**

Impact
Factor and
ISSN

Impact
Factor
Rank: **3.563**
ISSN
Number:
**2454-
9916.**

Encontre os periódicos que melhor se encaixam em seu manuscrito Powered by Web of Science™

Informe os detalhes do manuscrito:

Título:**Resumo:**

*obrigatório

Referências:

Incluir referências permite-nos fazer a correspondência de mais pontos de dados relevantes para seu manuscrito

[Encontrar periódicos >](#)

Como funciona

Com poucos pequenos pedaços de informação - título, resumo e referências - podemos ajudá-lo a encontrar o periódico adequado para o seu manuscrito.

Nossa tecnologia patente pendente analisa milhões de pontos de dados e conexões de citações do Web of Science para identificar relações de significados entre essas publicações e seus próprios dados de citações.

Em questão de segundos, você terá JCR® dados, informações chave de periódicos e detalhes do editor na ponta dos dedos para ajudá-lo a comparar suas opções e enviar seu manuscrito.

Somente a Thomson Reuters pode aproveitar o poder do Web of Science para ajudar nas decisões de publicação do seu manuscrito.

[Saiba mais sobre como a Correspondência do manuscrito funciona](#)

Mega Journals

PeerJ



 SpringerPlus
a SpringerOpen Journal



F1000Research
OPEN SCIENCE • OPEN DATA • OPEN PEER REVIEW

Mega Journals - Processo Editorial

Critérios editoriais

- Cientificamente rigoroso
- Ética
- Correctamente relatado
- Conclusões apoiadas pelos resultados

Editores e revisores não perguntam

- Qual a importância do trabalho?
- Qual é o público-alvo relevante?
- Tudo o que merece ser publicado, será publicado

Antes de começar a redigir o manuscrito

<http://www.icmje.org>



[About ICMJE](#)

[ICMJE Recommendations](#)

[Journals Following ICMJE Recommendations](#)

[Up](#)

Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing and Publication of Scholarly Work in Medical Journals (ICMJE Recommendations, formerly the Uniform Requirements for Manuscripts)

About the Recommendations >

[Purpose of the Recommendations](#)

[Who Should Use the Recommendations?](#)

[History of the Recommendations](#)

Roles & Responsibilities >

[Defining the Role of Authors and Contributors](#)

[Author Responsibilities—Conflicts of Interest](#)

[Responsibilities in the Submission and Peer-Review Process](#)

[Journal Owners and Editorial](#)

[Freedom](#)

[Protection of Research Participants](#)

Publishing & Editorial Issues >

[Corrections and Version Control](#)

[Scientific Misconduct, Expressions of Concern, and Retraction](#)

[Copyright](#)

[Overlapping Publications](#)

[Correspondence](#)

[Supplements, Theme Issues, and](#)

[Special Series](#)

[Sponsorship or Partnership](#)

[Electronic Publishing](#)

[Advertising](#)

[Journals and the Media](#)

[Clinical Trial Registration](#)

Manuscript Preparation >

[Preparing for Submission](#)

[Sending the Submission](#)

Antes de começar a redigir o manuscrito

Orientação sobre a escrita de artigos de
Investigação:

- EQUATOR network resource centre (Enhancing the Quality and Transparency of Health Research) - *Guidelines* para relatórios de investigação

<http://www.equator-network.org>



The resource centre for good reporting of health research studies



Library for health research reporting

The Library contains a comprehensive searchable database of reporting guidelines and also links to other resources relevant to research reporting.



[Search for reporting
guidelines](#)



[Visit the library for
more resources](#)



Key reporting guidelines

CONSORT	Full Record Checklist Flow Diagram
STROBE	Full Record Checklist
PRISMA	Full Record Checklist Flow Diagram
STARD	Full Record Checklist Flow Diagram
COREQ	Full Record
ENTREQ	Full Record
SQUIRE	Full Record Checklist
CHEERS	Full Record Checklist
CARE	Full Record Checklist
SAMPL	Full Record





CARE Checklist – 2016: Information for writing a case report

Topic	Item	Checklist item description
Title	1	The words “case report” should be in the title along with the area of focus
Key Words	2	Four to seven key words—include “case report” as one of the key words
Abstract	3a	Background: What does this case report add to the medical literature?
	3b	Case summary: chief complaint, diagnoses, interventions, and outcomes
	3c	Conclusion: What is the main “take-away” lesson from this case?
Introduction	4	The current standard of care and contributions of this case—with references (1-2 paragraphs)
Timeline	5	Information from this case report organized into a timeline (table or figure)
Patient Information	6a	De-identified demographic and other patient or client specific information
	6b	Chief complaint—what prompted this visit?
	6c	Relevant history including past interventions and outcomes
Physical Exam	7	Relevant physical examination findings
Diagnostic Assessment	8a	Evaluations such as surveys, laboratory testing, imaging, etc.
	8b	Diagnostic reasoning including other diagnoses considered and challenges
	8c	Consider tables or figures linking assessment, diagnoses and interventions
	8d	Prognostic characteristics where applicable
Interventions	9a	Types such as life-style recommendations, treatments, medications, surgery
	9b	Intervention administration such as dosage, frequency and duration
	9c	Note changes in intervention with explanation
	9d	Other concurrent interventions
Follow-up and Outcomes	10a	Clinician assessment (and patient or client assessed outcomes when appropriate)
	10b	Important follow-up diagnostic evaluations
	10c	Assessment of intervention adherence and tolerability, including adverse events
Discussion	11a	Strengths and limitations in your approach to this case
	11b	Specify how this case report informs practice or Clinical Practice Guidelines (CPG)
	11c	How does this case report suggest a testable hypothesis?
	11d	Conclusions and rationale
Patient Perspective	12	When appropriate include the assessment of the patient or client on this episode of care
Informed Consent	13	Informed consent from the person who is the subject of this case report is required by most journal.



PRISMA 2009 Checklist

Section/topic	#	Checklist item
TITLE		
Title	1	Identify the report as a systematic review, meta-analysis, or both.
ABSTRACT		
Structured summary	2	Provide a structured summary including, as applicable: background; objectives; data sources; study eligibility criteria, participants, and interventions; study appraisal and synthesis methods; results; limitations; conclusions and implications of key findings; systematic review registration number.
INTRODUCTION		
Rationale	3	Describe the rationale for the review in the context of what is already known.
Objectives	4	Provide an explicit statement of questions being addressed with reference to participants, interventions, comparisons, outcomes, and study design (PICOS).
METHODS		
Protocol and registration	5	Indicate if a review protocol exists, if and where it can be accessed (e.g., Web address), and, if available, provide registration information including registration number.
Eligibility criteria	6	Specify study characteristics (e.g., PICOS, length of follow-up) and report characteristics (e.g., years considered, language, publication status) used as criteria for eligibility, giving rationale.
Information sources	7	Describe all information sources (e.g., databases with dates of coverage, contact with study authors to identify additional studies) in the search and date last searched.
Search	8	Present full electronic search strategy for at least one database, including any limits used, such that it could be repeated.
Study selection	9	State the process for selecting studies (i.e., screening, eligibility, included in systematic review, and, if applicable, included in the meta-analysis).
Data collection process	10	Describe method of data extraction from reports (e.g., piloted forms, independently, in duplicate) and any processes for obtaining and confirming data from investigators.
Data items	11	List and define all variables for which data were sought (e.g., PICOS, funding sources) and any assumptions and simplifications made.
Risk of bias in individual studies	12	Describe methods used for assessing risk of bias of individual studies (including specification of whether this was done at the study or outcome level), and how this information is to be used in any data synthesis.
Summary measures	13	State the principal summary measures (e.g., risk ratio, difference in means).
Synthesis of results	14	Describe the methods of handling data and combining results of studies, if done, including measures of consistency (e.g., I^2) for each meta-analysis.

Section/topic	#	Checklist item
Risk of bias across studies	15	Specify any assessment of risk of bias that may affect the cumulative evidence (e.g., publication bias, selective reporting within studies).
Additional analyses	16	Describe methods of additional analyses (e.g., sensitivity or subgroup analyses, meta-regression), if done, indicating which were pre-specified.
RESULTS		
Study selection	17	Give numbers of studies screened, assessed for eligibility, and included in the review, with reasons for exclusions at each stage, ideally with a flow diagram.
Study characteristics	18	For each study, present characteristics for which data were extracted (e.g., study size, PICOS, follow-up period) and provide the citations.
Risk of bias within studies	19	Present data on risk of bias of each study and, if available, any outcome level assessment (see item 12).
Results of individual studies	20	For all outcomes considered (benefits or harms), present, for each study: (a) simple summary data for each intervention group (b) effect estimates and confidence intervals, ideally with a forest plot.
Synthesis of results	21	Present results of each meta-analysis done, including confidence intervals and measures of consistency.
Risk of bias across studies	22	Present results of any assessment of risk of bias across studies (see Item 15).
Additional analysis	23	Give results of additional analyses, if done (e.g., sensitivity or subgroup analyses, meta-regression [see Item 16]).
DISCUSSION		
Summary of evidence	24	Summarize the main findings including the strength of evidence for each main outcome; consider their relevance to key groups (e.g., healthcare providers, users, and policy makers).
Limitations	25	Discuss limitations at study and outcome level (e.g., risk of bias), and at review-level (e.g., incomplete retrieval of identified research, reporting bias).
Conclusions	26	Provide a general interpretation of the results in the context of other evidence, and implications for future research.
FUNDING		
Funding	27	Describe sources of funding for the systematic review and other support (e.g., supply of data); role of funders for the systematic review.

From: Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, The PRISMA Group (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. PLoS Med doi:10.1371/journal.pmed1000097

For more information, visit: www.prisma-statement.org.

Instruções aos Autores

<http://mulford.utoledo.edu/instr/>



THE UNIVERSITY OF TOLEDO

Mulford Health Science Library
Instructions to Authors in the Health Sciences

3000 Arlington Avenue, Toledo, OH 43614 419-383-4225

AUTHOR GUIDELINES

[COPE Guidelines](#)

[EASE Guidelines](#)

[Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Publication \(Vancouver Style\)](#)

CONFLICT OF INTEREST

[ICMJE Conflict of Interest Form](#)

COPYRIGHT

[SHERPA Publisher Copyright Policies and Self-Archiving](#)

[SPARC Author's Addendum](#)

OPEN ACCESS

[NIH Public Access Plan](#)

Instructions to Authors in the Health Sciences

These pages provide links to Web sites which provide instructions to authors for over 6,000 journals in the health and life sciences. All links are to "primary sources" - that is, to publishers and organizations with editorial responsibilities for the titles.

Alphabetical Listings of Journal Titles

A B C D E F G H I J K L M N O P Q R S T U V W X Y Z

Search

Journal title begins with:

Journal title contains:

Add special character:

Autoria

Decida se terá co-autores

- É aconselhável decidir quem serão os autores do manuscrito, assim como a ordem em que aparecerão
- Escolher quem deve ser autor ou constar dos agradecimentos pode ser difícil
- Autor deverá ter uma contribuição intelectual substancial na concepção do artigo
- “Recommendations” do ICMJE dão orientação

Autores são todos que...

- 1.** Têm uma contribuição intelectual substancial directa no desenho e elaboração do artigo; ou participam na análise e interpretação dos dados
- 2.** Participam na escrita do rascunho do manuscrito; ou na revisão crítica do conteúdo
- 3.** Aprovam a versão final a ser publicada
- 4.** Concordam que são responsáveis pela exactidão e integridade de todo o trabalho

<http://www.icmje.org/recommendations>

<http://publicationethics.org>

Declaração da Contribuição

- Revistas exigem que cada manuscrito submetido tenha “Contributorship Statement”
- Declaração das contribuições individuais assinada por cada autor
- **Finalidade** → divulgação da contribuição de cada autor; autores assumem publicamente a responsabilidade pelo conteúdo do artigo

Igual Autoria

THE LANCET

Effect of treatment delay, age, and stroke severity on the effects of intravenous thrombolysis with alteplase for acute ischaemic stroke: a meta-analysis of individual patient data from randomised trials

- Aqueles que contribuíram igualmente para o estudo
- Dar aos autores igual crédito

Jonathan Emberson*, Kennedy R Lees*, Patrick Lyden*, Lisa Blackwell, Gregory Albers, Erich Bluhmki, Thomas Brott, Geoff Cohen, Stephen Davis, Geoffrey Donnan, James Grotta, George Howara, Markku Kaste, Masatoshi Koga, Ruediger von Kummer, Maarten Lansberg, Richard Lindley, Gordon Murray, Jean Marc Olivot, Mark Parsons, Barbara Tilley, Danilo Toni, Kazunori Toyoda, Nils Wahlgren, Joanna Wardlaw, William Whiteley, Gregory J del Zoppo, Colin Baigent†, Peter Sandercock†, Werner Hacke†; for the Stroke Thrombolysis Trialists' Collaborative Group

Published Online

August 6, 2014

[http://dx.doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)60584-5](http://dx.doi.org/10.1016/S0140-6736(14)60584-5)

See Online/Comment

[http://dx.doi.org/10.1016/S0140-6736\(14\)60662-0](http://dx.doi.org/10.1016/S0140-6736(14)60662-0)

*Contributed equally

Cardiovascular imaging

Original article

Accuracy of aortic annular measurements obtained from three-dimensional echocardiography, CT and MRI: human in vitro and in vivo studies

Editor's choice

Wendy Tsang¹, Michael G Bateman², Lynn Weinert¹, Gian Pellegrini³, Victor Mor-Avi¹, Lissa Sugeng⁴, Hubert Yeung³, Amit R Patel¹, Alexander J Hill³, Paul A Iaizzo², Roberto M Lang¹

+ Author Affiliations

Correspondence to

Dr Roberto M Lang, Department of Cardiology, University of Chicago, D5841 South Maryland Avenue, MC 5084, Chicago, Illinois 60637, USA; rlang@medicine.bsd.uchicago.edu

Contributors All authors contributed equally to the design, implementation and writing of the paper.

Accepted 15 May 2012

Quem Não é Autor

- Só garantiram o financiamento
- Só realizaram testes ou recolheram dados
- Só forneceram supervisão geral
- Prestaram assistência na escrita



Diretor de Serviço: é obrigatória a sua inclusão como coautor?

O CNEDM - Conselho Nacional de Ética e Deontologia Médicas recebeu um pedido de parecer no âmbito da atividade na carreira especializada, na qual inclui, para além da atividade clínica assistencial, o exercício de investigação científica, quanto ao dever de incluir ou não, um Diretor de Serviço como coautor de um trabalho. Responderemos e seguidamente parecer do Conselho que incide essencialmente sobre questões relacionadas com a autoria científica de artigos produzidos no âmbito referenciado.

Perguntava-se se deve o Diretor de Serviço constar da lista de autores de todos os trabalhos científicos, apresentados (comunicações orais, pósteres e outras formas de apresentações) ou publicados (na forma de resumo ou texto completo em revistas científicas), por médicos do respetivo Serviço, mesmo que para o efeito não tenha tido qualquer participação. Respondeu o CNEDM que não: só pelo facto de exercer o cargo de Diretor de Serviço essa qualidade não faz com que seja obrigatória a sua inclusão como autor.

Questionava-se igualmente a aplicabilidade do artº 137 do Código Deontológico, quando conjugado com o princípio da independência dos médicos, nos seguintes termos: “O médico é, segundo o nº 1 do artº

3º do artigo Deontológico da COM ‘o exercício da profissão, técnica e deontologicamente independente e responsável pelos seus atos’, porém no mesmo Código no nº 2 do artº 137 ‘é vedado ao médico ser autor ou coautor de artigo ou comunicação para o qual não tenha contribuído diretamente ou com o qual não concorde’”. A esta questão, o CNEDM respondeu “O Conselho Nacional de Ética e Deontologia Médicas considera que o Código Deontológico (artigo 137, número 2) é absolutamente explícito sobre a matéria”.

Em resumo, se um Diretor de Serviço não tem que constar como coautor de um trabalho quando não contribuiu de forma significativa para o mesmo, atendendo-se a qualquer dos parâmetros seguintes:

1. Seleção do trabalho
2. Estruturar o trabalho
3. Contribuir para o trabalho
4. Seleção de doentes/amostra
5. Obtenção de resultados
6. Análise dos resultados
7. Elaboração escrita do resumo ou texto escrito
8. Revisão de bibliografia
9. Apresentar sugestões a incorporar no trabalho

Não

Agradecimentos

- Todos os que contribuíram, mas que não encaixam nos critérios de autoria, devem ser listados nos agradecimentos, descrevendo o tipo de colaboração

Exemplos:

- Apoio técnico
- Apoio na escrita
- Apoio financeiro e material
- Apoio administrativo

BMJ Case Reports

Authorship

All authors (maximum 4) must have made an individual contribution to the writing of the article and not just been involved with the patient's care. Individuals just involved in the patient's care (including diagnosis and management) should be listed in the acknowledgements.

The uniform requirements for manuscripts submitted to medical journals state that authorship credit should be based only on a substantial contribution to the following:

- Conception and design, acquisition of data or analysis and interpretation of data
- Drafting the article or revising it critically for important intellectual content.
- Final approval of the version published.

All three of these conditions must be met.

Identificação de Autoria

Ambiguidade na identificação de autoria



Problema comum na pesquisa em bases de dados e nos resultados da contagem de citações

Identificação da Autoria – Perfis Científicos

- Identificação inequívoca do autor → nº de identificação (identificadores únicos)
- Corrigir a autoria e afiliação → elimina a ambiguidade
- Juntar todas as contribuições científicas debaixo de um identificador permanente (ID)

Registo ORCID Open Researcher & Contributor ID



Dr. Smith
Dr. J. Smith
Dr. James Smith

Dr. James Smith
46533489

Missão do ORCID:

Resolver o problema da ambiguidade no nome dos autores na publicação e na comunicação científica, através da criação de identificadores exclusivos para cada autor

The screenshot shows the ORCID iD user interface for Jacob Smith. The top navigation bar includes 'SEARCH', 'FOR RESEARCHERS', 'FOR ORGANIZATIONS', 'ABOUT', 'HELP', and 'SIGN OUT'. Below the navigation bar, the user's name 'Jacob Smith' and ORCID iD '0000-0002-7294-400X' are displayed. A 'View PUBLIC ORCID Record' button is visible. The main content area shows a notification: 'We are updating the works functionality, and have taken it off line while we improve it.' Below this, there are sections for 'Affiliations', 'Works', 'Grants', and 'Patents', each with a 'COMING SOON' status. The 'Personal Information' section is expanded, showing 'Biography', 'Affiliations', 'Works', 'Grants', and 'Patents'. The 'Grants' and 'Patents' sections have yellow bars indicating 'You haven't added any grants' and 'You haven't added any patents' respectively. The footer contains 'Contact us | Privacy Policy | Terms of Use'.

<https://orcid.org/>

DISTINGUISH YOURSELF IN THREE EASY STEPS

ORCID provides a persistent digital identifier that distinguishes you from every other researcher and, through integration in key research workflows such as manuscript and grant submission, supports automated linkages between you and your professional activities ensuring that your work is recognized. [Find out more.](#)

1

REGISTER

Get your unique ORCID identifier [Register now!](#)
Registration takes 30 seconds.

2

ADD YOUR INFO

Enhance your ORCID record with your professional information and link to your other identifiers (such as Scopus or ResearcherID or LinkedIn).

3

USE YOUR ORCID ID

Include your ORCID identifier on your Webpage, when you submit publications, apply for grants, and in any research workflow to ensure you get credit for your work.

<http://www.researcherid.com>

Identify Yourself

Login

New to ResearcherID?

Join Now It's Free

Search for Members

Search

What is ResearcherID?

ResearcherID provides a solution to the author ambiguity problem. It provides publication lists, track their times cited counts and h-index, Science and is ORCID compliant, allowing you to claim and track your research is used around the world!

Top Keywords

Find researchers based on your area of interest.

Conflitos de Interesse

Autores

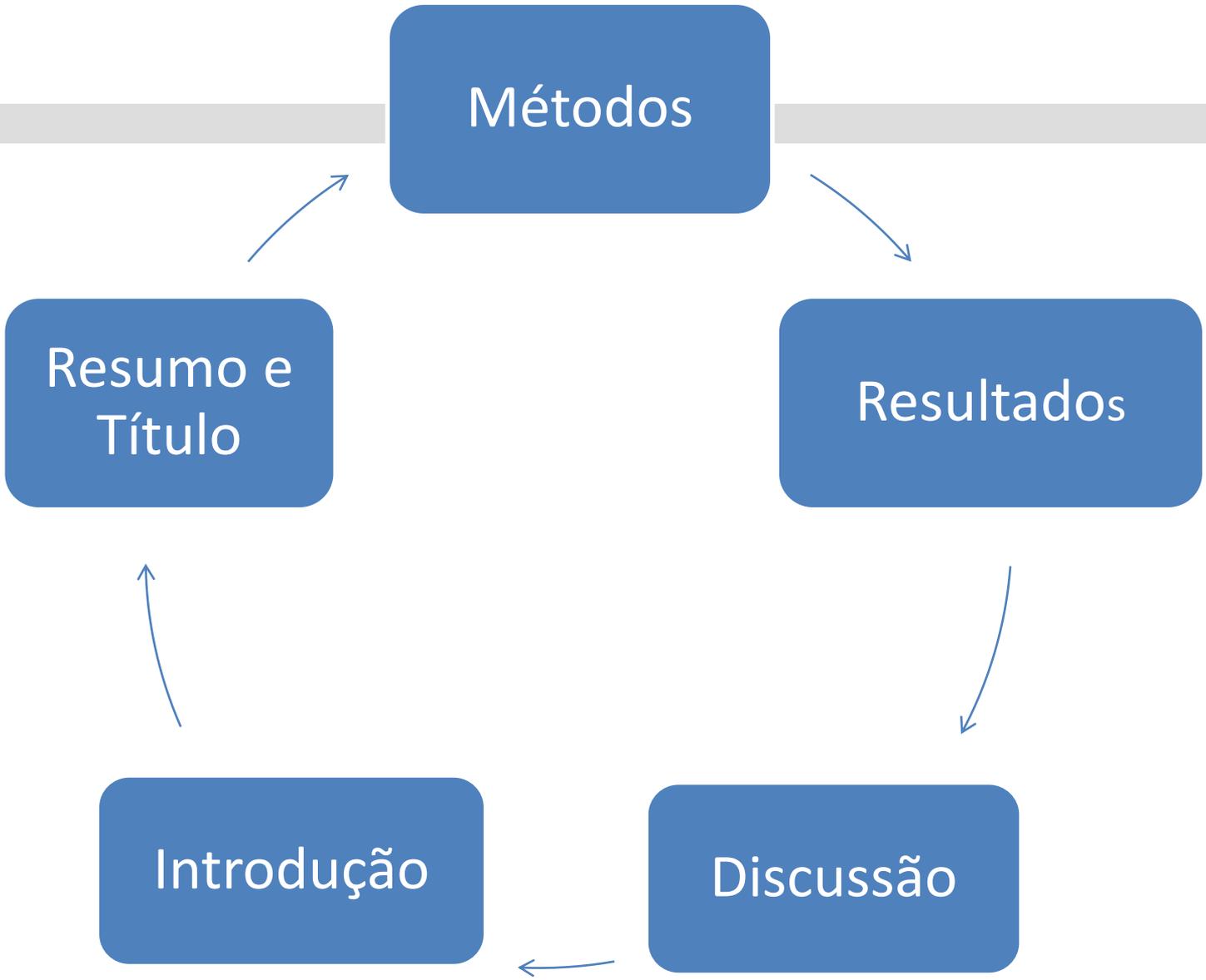
- Devem declarar potenciais conflitos de interesse
- Obrigados a divulgar todas as relações financeiras e pessoais que possam enviesar o trabalho
- Essa informação será mantida confidencial durante a revisão do manuscrito pelos revisores e não influenciará a decisão editorial, mas será publicada se o artigo for aceite

Estrutura

- **TAKAR + IMRaD**
- Título, Autores, Afiliação
- Abstract (Resumo)
- Palavras-chave (*Keywords*)
- Introdução – Qual é a Questão
- Material e Métodos – Como tentou responder-lhe?
- Resultados – O que encontrou?

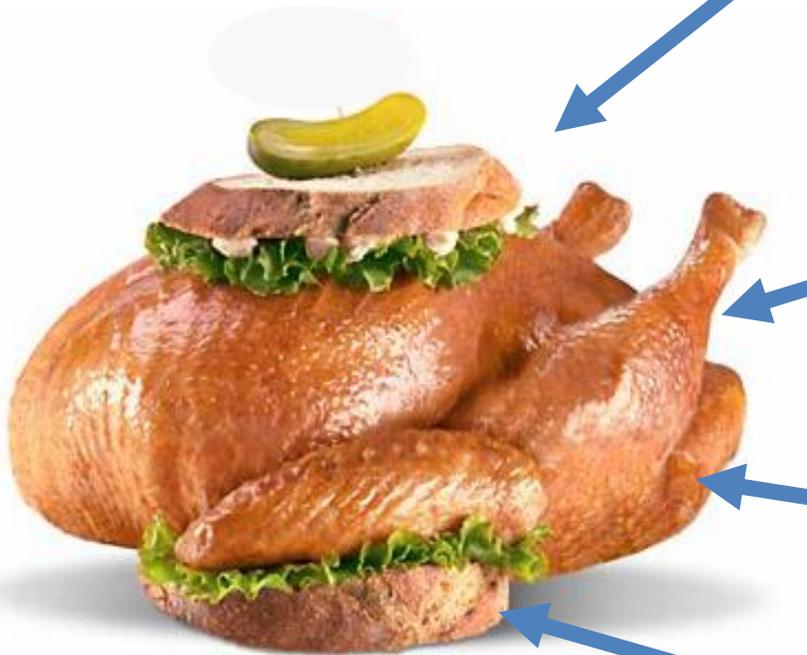
and

- Discussão e Conclusão – O que significa?
- Agradecimentos
- Referências bibliográficas



IMRaD: Introduction, Methods, Results, and Discussion

Sandwich



Introduction:

- Fornecer o contexto
- Objectivo do estudo

Methods:

- População, procedimentos /análise estatística, etc .
- Reprodutível

Results:

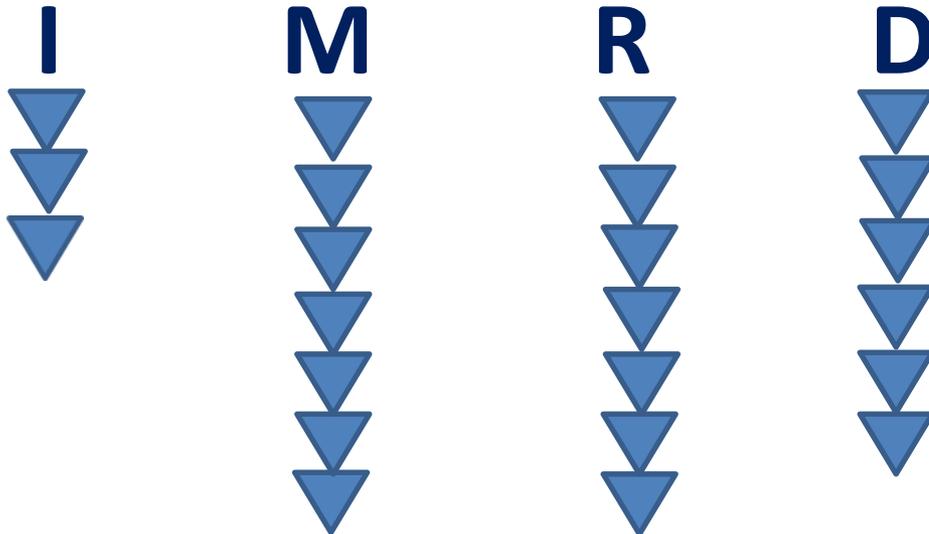
- Dados (sem interpretação)

Discussion:

- Interpretação dos dados
- Colocar em contexto com a investigação existente
- Limitações
- Símula

IMRaD

- Introduction: 3 parágrafos
- Methods: 7 parágrafos
- Results: 7 parágrafos
- Discussion: 6 parágrafos



Número médio de parágrafos por Secção

	Introdução	Métodos	Resultados	Discussão
J Ped	2,6	6,7	7	7,3
Arch Dis Child	2,7	6,5	6,1	6,8
BMJ	2,3	6	5,9	7,4
Lancet	2,6	7,6	6,1	7

Um Título eficaz...

- Atractivo e interessante
- Curtos e informativo quanto possível
- Preciso, sem ambiguidade, específico e completo
- Identificam a questão principal do trabalho
- Começa com ponto-chave / assunto do artigo
- Não tem palavras sem significado
- Não contem abreviaturas ou acrónimos
- Não tem fórmulas químicas
- Não tem nomes comerciais

Num Título eficaz...

Podem normalmente ser omitidas sem perda de significado palavras como:

- Use of
- Observations on

~~A study on the efficacy in the treatment of grottomycin in sinusitis in adults~~

Efficacy of grottomycin in sinusitis in adults

Abstract / Resumo

- “Espelho” do manuscrito completo – súmula das várias secções do artigo
- Não é uma introdução ao artigo, mas sim um sumário sucinto da totalidade do artigo
- Resumo é uma das partes mais importantes do artigo, e em muitos casos será a única parte que será lida, juntamente com o título
- É informativo

Abstract / **Resumo**

Pode aparecer:

- Na forma de um único parágrafo
- Estruturado em secções: Introdução (1-2 frases), Métodos (3-4 frases), Resultados (3-4 frases), Discussão (1-2 frases) e principal **Conclusão** (verifique nas instruções aos autores da revista)

Abstract / Resumo

- Preciso, coerente, conciso, específico, selectivo, auto-contido, isto é deve ser inteligível sem referência ao artigo - autónomo
 - Não deve conter:
 - Informações ou conclusões não contidas no manuscrito
 - Ilustrações
 - Citações
 - Referências a tabelas ou figuras

Nota: Escrever o resumo só depois do trabalho completo

Abstract / Resumo

Verifique se cumpre os **4 Ws**?

- Introdução – **W**hat is known and why is this study needed?
- Métodos - **W**hat did you do?
- Resultados – **W**hat did you find?
- Discussion – **W**hat does it mean?

Palavras-chave / Keywords

- Inclua palavras-chave que representem o conteúdo do artigo
- Use 3 a 10
- *Medical Subject Headings (MeSH)* da National Library of Medicine EUA <http://www.nlm.nih.gov/mesh>
- Coloque-as depois do Resumo/Abstract

Introdução

A Introdução tem dois objectivos:

- Captar o interesse do leitor para o tema do artigo
- Fornecer informação necessária para entender o artigo

Introdução

- Situar o problema
- Porque motivo fazemos este trabalho?
- Surge no seguimento de trabalho prévio ou do trabalho de outros?
- Quais as áreas que ainda não estão estudadas?
- Quais vão ser as hipóteses testadas

Introdução

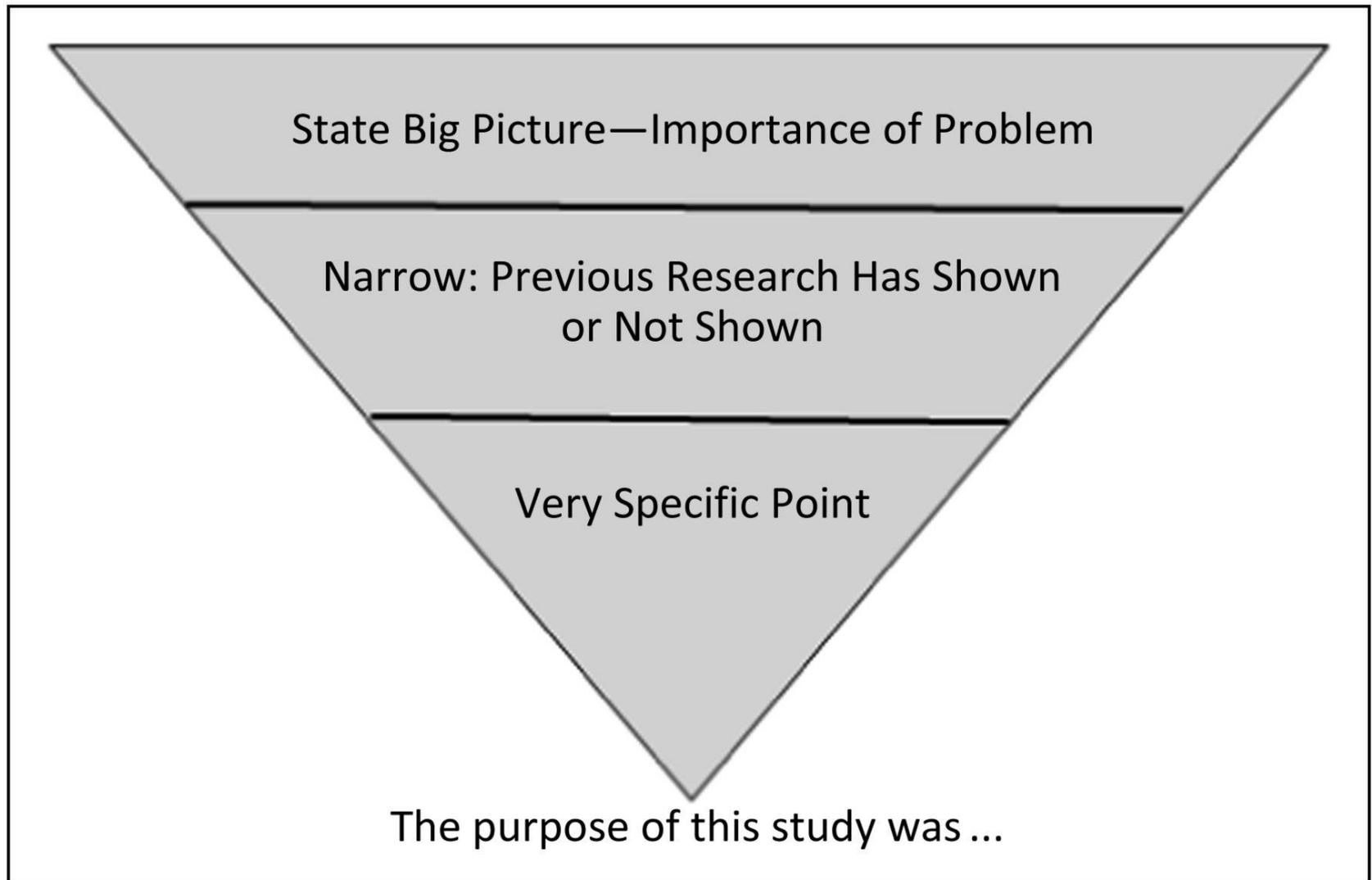
Estruturada em funil:

1. Contexto geral do artigo
2. O que é conhecido e desconhecido sobre o tema. Explicação/justificação sobre a necessidade de realizar o estudo
3. Mencionar claramente o objectivo do estudo (ou a hipótese)



Parágrafo 1: O que sabemos
Parágrafo 2: O que não sabemos
Parágrafo 3: Porque fez o estudo

The “inverted triangle” approach to the introduction



Teufel RJ, et al. *Hosp Pediatr* 2014;4:393-9

Introdução

- Mantenha a introdução curta - resista à tentação de resumir tudo o que foi feito antes
- Deve convencer editor e leitores que o seu estudo é superior aos anteriores
- Local próprio para definir abreviaturas
- Se possível, deve procurar citar referências relevantes e com menos de 10 anos

Material e Métodos

- Servem 2 funções:
 - Permitir que avaliem o seu trabalho
 - Permitir que possa ser reproduzido
- Secção importante porque fornece informação crucial para avaliar a validade dos resultados e conclusões
- Secção mais fácil de escrever, deverá começar por aqui

Material e Métodos

Tem 4 elementos básicos / sub-secções:

1. Study design
2. Selection of participants – como a amostra foi recrutada ou seleccionada; critérios de inclusão e exclusão
3. Data collection – definir a exposição ou intervenção, e que “outcomes” mediu, quando e como
4. Data analysis – fornecendo detalhe sobre técnicas estatísticas usadas

Material e Métodos

■ Estudos Humanos

- Em conformidade com os princípios éticos e legais, nomeadamente com as recomendações da Declaração de Helsínquia
- Autorização da comissão de ética local
- Consentimento informado

Resultados

- Secção escrita no passado, contudo refira-se a figuras e tabelas no presente
- Não inclua referências nesta secção – não é apropriado referir-se ao trabalho de outros
- Use Tabelas e Figuras para clarificar os resultados
- Apresente os resultados numa ordem lógica:
 - Normalmente será por ordem de importância
- Se for o caso, termine a secção, com pequeno parágrafo sobre resultados adicionais ou inesperados

Resultados

- Guardar os dados que servem de suporte ao manuscrito durante 5 anos
- Fornecer os dados para consulta sempre que solicitado por um revisor ou por um leitor

Uso de Imagens

- Verificar se os dados dos gráficos estão correctos
- Verificar se a qualidade de impressão é adequada
- Existe uma correspondência entre o nº da figura e o contexto da sua entrada no manuscrito?
- As palavras e abreviaturas são consistentes com as do texto?
- Tem a figura demasiada informação?
- As escalas são semelhantes?

Uso de Imagens

- Ao citar Tabelas e Figuras, enfatize o resultado não a Tabela ou Figura
- Não é bom: Table 3 shows that researchers who attended the....
- **Melhor:**
 - Researchers who attended the workshop published twice as many papers per year (Table 3)
 - Os valores do índice de qualidade estiveram compreendidos entre os 64 e os 100% (Fig. 1)

Uso de Imagens

- Figuras e Tabelas são numerados, independentemente e na sequência em que são referidas no texto
 - Exemplo: Figure 1, Figure 2, Table 1
- Legenda/Título das Tabelas: Colocada por cima do corpo da tabela e justificada à esquerda
- Legenda das Figuras: Colocada por baixo da figura, gráfico e justificada à esquerda
- Legenda/Título: sintetiza sobre o que é

Uso de Imagens

- Figura referida no texto é abreviada para Fig.
- Tabela/Quadro não são abreviados
- Nas legendas ambas as palavras são escritas por extenso

- Exemplo:

“than in controls (Fig.4)...”

“four congeners (Table 1) show high...”

Copyright/Direitos de Autor

- Para republicar figuras tem primeiro de obter permissão do detentor do copyright – é uma exigência legal
- Deve criar as suas próprias tabelas sempre que possível
- Tudo o que usa por empréstimo, imagens ou frases, deve ser indicada a fonte – protege da acusação de plágio
- Pedidos de permissão normalizados são normalmente disponibilizados pelos editores

Uso de Imagens

- Na legenda colocar:

“Adapted with permission from....[ref]”

Ou

“Reproduced with permission of ...[ref]”

Consentimento Informado



Consentimento Informado

ICMJE fortaleceu regras de protecção aos direitos de privacidade dos doentes  exigência de consentimento de qualquer doente potencialmente identificável

- Assim para:
 - Descrições detalhadas
 - Fotografias de partes identificáveis do corpo
- Deve ser obtida a autorização escrita dos doentes (ou representantes legais) para publicar a informação
- Enviar cópia da permissão para a revista

Discussão e Conclusão

- Pode ser dividida em 2 secções separadas
 - **Discussão**
 - **Conclusões**
- A secção mais difícil de escrever
- Fornece uma interpretação dos resultados, e nunca deve apresentar novos resultados
- Não ignore resultados inconvenientes ou inesperados
 - enfraquece o estudo se os tentar esconder

Discussão

- Um ponto por parágrafo = 1 ideia-chave
- Não mais de 6 parágrafos

Sugestão do BMJ

- Statement of principal findings
- Strengths and weaknesses of the study
- Strengths and weakness in relation to other studies, discussing important differences in results
- Meaning the study
- Unanswered questions and future research

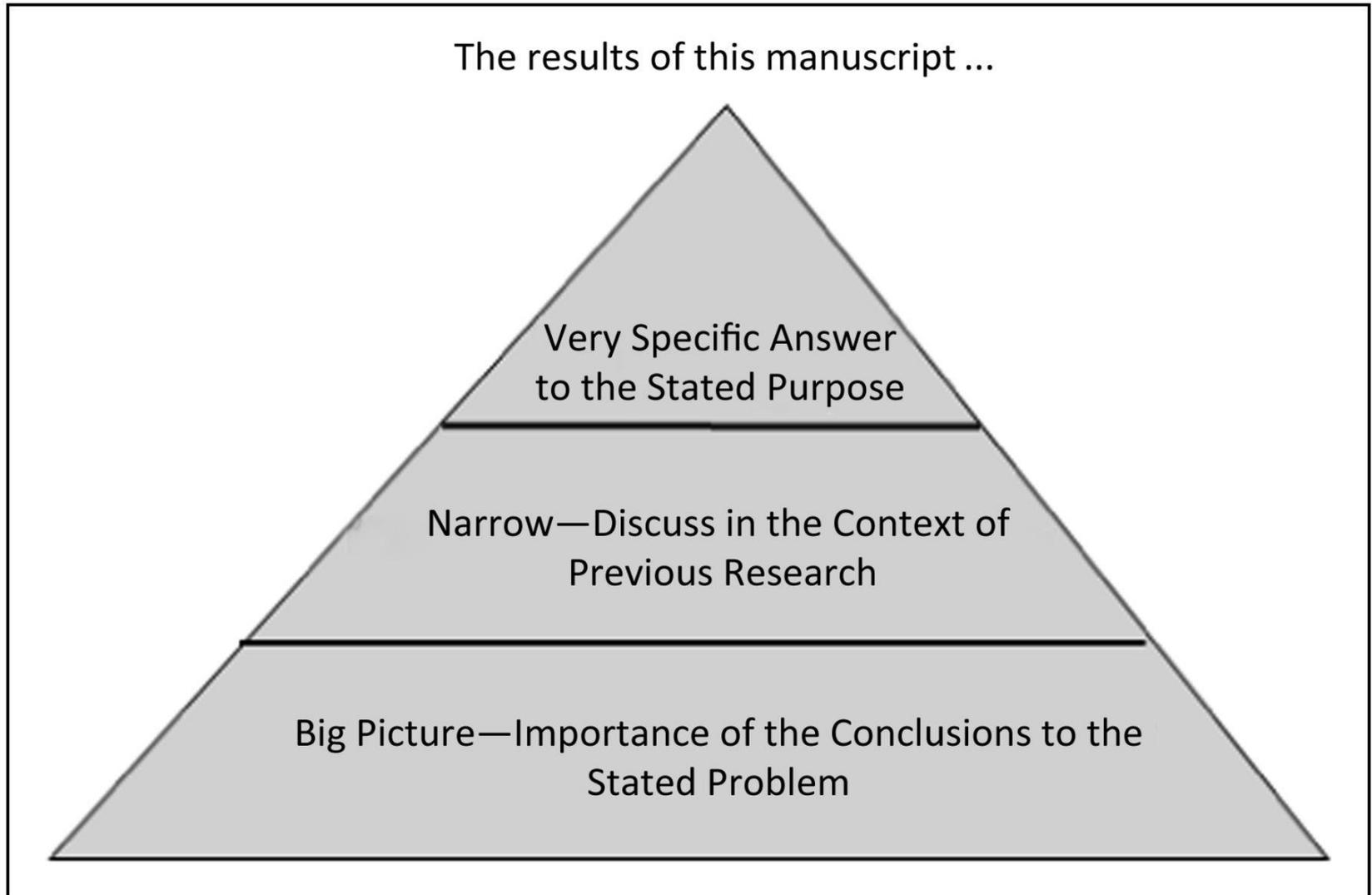
Discussão

- Função da Discussão  dizer ao leitor o que seus resultados acrescentam ao que já era conhecido sobre o tema
- É altura de ser honesto acerca de limitações do estudo, explicar como os resultados encaixam no conhecimento estabelecido e explicar inconsistências
- É melhor mencionar as limitações do que os revisores pensarem que não teve consciência delas

Conclusão

- Resumir - Último parágrafo (2 ou 3 frases) que fornece uma “take home message” descritiva, concisa e clara, evitando repetir os conceitos já expressos
- Sucintamente afirmar por que o artigo é importante e que significado tem – é quase que uma resposta ao objectivo inicial

The “upright triangle” approach to the Discussion



Teufel RJ et al. Hosp Pediatr 2014;4:393-9

Agradecimentos

- Secção opcional
- Algumas revistas exigem autorização escrita dos que vão ser mencionados nos agradecimentos
- Objectivo: reconhecer e agradecer indivíduos ou organizações que contribuíram para o trabalho ou o financiaram, mas que não tiveram uma contribuição tão extensiva para merecerem ser co-autores
- Não esqueça que é essencial pedir permissão para os mencionar
- Limite aos mais significativos

Referências

- Para que servem as citações / referências bibliográficas?
 - Evitar plágio
 - Dar crédito a outros pelos seus trabalhos
 - Dar credibilidade e validade científica ao trabalho mostrando que usou recursos válidos
 - Dar o contexto – como o seu trabalho se relaciona com estudos anteriores

Referências

Aceites

- *Publicações peer review*
- *Publicações in press*

Não Aceites

- Comunicações pessoais
- Resumos de artigos
- Resumos apresentados a congresso
- Trabalhos submetidos para publicação mas sem decisão editorial

Material Não-Publicado

- **Citação de Comunicações Pessoais**

“In a conversation with Silva A (December 2012)”

“Similar findings have been noted by Smith³ and by Silva A (written communication, November 2012)

- **Citação de Material submetido para publicação mas que ainda não foi aceite**

“similar findings have been described (Silva A, unpublished data, March 2012)”

Referências

- Tenha a certeza que a sua revisão da literatura é abrangente e actual - não incluir artigos-chave na área ou citar artigos desactualizados é motivo para rejeição do manuscrito
- É necessário não só obter os documentos relevantes, mas também lê-los!
- Evite auto-citação excessiva
- Evite citações excessivas da mesma região

Referências

- Primeiro e mais importante: verifique qual o formato exigido nas instruções aos autores da revista
- Coloque na ordem solicitada:
 - Alfabética do primeiro autor – Harvard
 - Citação numérica no texto – Vancouver

Vancouver – Estilo numérico

- Usado nas áreas da medicina, ciências exactas
- Sistema de citação que usa citações numéricas
- Grande vantagem  permite uma leitura mais fácil do texto
- Referências são numeradas consecutivamente à medida que aparecem no texto e são identificadas por algarismos árabes entre parênteses ou expoente

Vancouver – Estilo numérico

- A maior lesão encontrada no primeiro estudo,¹⁻³
- A maior lesão encontrada¹⁻³:
 - Evitar: The first study was 10 cm¹
 - Melhor: The first study¹ was 10 cm
- Evitar: Included 28² and 10³ patients
- Melhor: Included 28 patients² and 10 patients³

Gestão de Referências Bibliográficas



Cover Letter

É a sua hipótese de...

- Destacar a importância do seu estudo → que problema relevante aborda, o principal resultado e porque este resultado é importante
- Explicar porque o manuscrito interessa aquela revista e deve ser publicado

Indique ainda que:

- Manuscrito só foi submetido aquela revista e que não foi anteriormente publicado
- Cumpre as instruções aos autores

Linguagem Científica

Alta qualidade - escrita simples:

- Aumenta a hipótese de aceitação
- Aumenta o impacto do manuscrito

Manuscritos mal escritos e complicados:

- Irritam – Editor, Revisor, Leitor
- Dificultam compreensão de conceitos científicos

Estilo

- Escrita científica é concisa, lógica, clara, exacta, não é literária, nem poética
- Clareza – simples e directa expressão de ideias
- Brevidade – evite frases longas e complicados
- Exactidão – seja específico e preciso (sem exagerar ou sobreavaliar)
- Regra de ouro é o **KISS - Keep It Short and Simple**
- Cada parágrafo = 1 ideia-chave

Erros Comuns

- Construção de frases
- Tempos verbais incorrectos
- Erros de gramática
- Mistura de idiomas

Use short sentences. A sentence made of more than 40 words should probably be rewritten as two sentences.

Instead of:

possess
sufficient
utilize
demonstrate
assistance
terminate

Write:

have
enough
use
show
help
end

Instead of:

prior to
due to the fact that
in a considerable number of cases
the vast majority of
during the time that
in close proximity to
it has long been known that

Write:

before
because
often
most
when
near
I'm too lazy to look up the
reference

Ortografia e Gramática

- Não há desculpa para fraca gramática ou ortografia
- Use um corrector ortográfico mas tenha cuidado, não corrigem todos os erros
- Erros podem retirar alguma credibilidade ao autor

Queixa de um Editor

“This paper fell well below my threshold. I refuse to spend time trying to understand what the author is trying to say. Besides, I really want to send a message that they can't submit garbage to us and expect us to fix it. My rule of thumb is that if there are more than 6 grammatical errors in the abstract, then I don't waste my time carefully reading the rest.”

Ortografia e Gramática

Tempos Verbais

Resumo → Presente e Passado

Introdução → Maioritariamente no Presente
(factos estabelecidos, dados previamente publicados)

Material e Métodos → Passado

Resultados → Passado

Discussão / Conclusão → Mistura Passado,
Presente e algumas vezes Futuro

Ortografia e Gramática

- Use a primeira pessoa se é o único autor
- Não use um estilo impessoal
- Use **Eu/I** ou **Nós/We**, é mais curto, simples e menos pomposo
- Nunca use em escrita científica - “it’s”, “weren’t”, “hasn’t”

Ortografia e Gramática

Use a voz activa

- Muito embora no ensino tradicional se usasse a voz passiva nos artigos científicos, os leitores e editores de revistas científicas preferem frases na voz activa
- É mais precisa e menos palavrosa que a voz passiva
- É mais fácil de ler
- Reduz o tamanho das frases
- Dá energia
- É a forma natural de escrever e falar

Scientific Language - Grammar - Use active voice to shorten sentences.



- **Passive voice:** *"It has been found that there had been..."*



- **Active voice:** *"We found that..."*



- **Avoid abbreviations:** *"it's", "weren't", "hasn't"*
Never use them in scientific writing



- **Minimize use of adverbs:** *"However", "In addition", "Moreover"*



- Eliminate redundant phrases
- Double-check unfamiliar words or phrases

Uso de Numerais

- **Incorrecto:** 550 ml of hydrochloric acid should be added
- **Correcto mas difícil de ler:** Five hundred and fifty milliliters of hydrochloric acid should be added
- **Revisto:** Add 550 ml of hydrochloric acid

Uso de Numerais

- Para revista em língua portuguesa ou espanhola use 13,5
- Para revista em língua inglesa use 13.5
- Preferível: 0.123
- Evitar: .123

- Para referir horas dos dia use as 24:00
 - 19:15 em vez de 7.15 pm

Uso de Abreviatura

- Recomenda-se evitar o seu uso no título
- Primeira vez que uma abreviatura é usada deve ser precedida pelo termo na sua forma desenvolvida, seguido pela abreviatura entre parêntesis

Itálicos

- Nalgumas palavras ou frases noutras línguas deve ser usado o itálico
- Para endereços, nomes de edifícios, nomes de organização não deve ser usado o itálico
- O *p* em itálico
- Quando indica nº de indivíduos em tabelas, figuras ou entre () a abreviatura usada é **n =** sem ser em itálico

Pacote de Submissão

- *Cover Letter*
- Formulário de transferência de *Copyright*
- Declarações de Autoria assinadas
- Declaração dos mencionados nos Agradecimentos
- Declaração de Conflitos de Interesse
- Autorizações para reproduzir material publicado (figuras e tabelas)
- Consentimento de Doentes (detalhes pessoais e imagens)

Peer Review

- Decisão final de aceitar ou rejeitar é do Editor
- Claro, que a decisão do Editor é fortemente baseada nas recomendações dos revisores

Peer Review

Lidar com os relatórios dos revisores

- Leia-o, fale com um supervisor
- Distancie-se uns dias para acalmar
- Faça as alterações sugeridas
- Quando enviar o trabalho revisto, envie uma resposta aos revisores, mencionando como levou em consideração os comentários
- Se não concorda, explique porquê
- Seja ponderado, normalmente o revisor está a ajudar
- Se acha que os revisores não estão a ser justos, peça uma segunda opinião
- Este passo só deve ser tomado quando o manuscrito é rejeitado e sente que o pode submeter a outra revista

Responder aos Revisores

- Todos os comentários dos revisores devem ser respondidos ponto por ponto
- Copie os comentários dos revisores para um documento Word e responda a cada comentário
- Listar cada comentário na íntegra, seguido pelas respostas
- Sugerimos o formato:
Revisor 1 comentário 1:
Resposta:
- Submeta também 2 cópias do manuscrito:
 1. Com alterações efectuadas sinalizadas
 2. Limpa → com todas as revisões incluídas

Example of Reviewer Responses

Comment 1: “The authors failed to include a recent article on this topic by Smith et al.”

Response: We appreciate the reviewer bringing the article by Smith et al. to our attention. We have added it to our Discussion section on page 12, paragraph 2, “Smith et al. found results similar to this study in their retrospective analysis...”

Comment 2: “The Discussion section is often confusing and poorly written.”

Response: We apologize for the lack of clarity in the Discussion section. We have rewritten the entire section so that it is now clearer. We agree that discussing procedures A and B together could be confusing so we have separated them into their own paragraphs and included the strengths and limitations of using each procedure. We hope that the reviewer finds these changes to improve the readability of the Discussion.

Comment 3: “The authors have clearly outlined their statistical analysis.”

Response: We thank the reviewer for his/her kind remark.

Como Agradar ao Editor

- Adira estritamente às instruções aos autores
- Faça exactamente o que as instruções ditam – *no more, no less* – facilita a vida do editor
- Evite erros básicos
- Nunca submeta um manuscrito a mais de uma revista em simultâneo
- Envie um manuscrito relevante e original para os leitores da revista



23.º CONGRESSO NACIONAL DE MEDICINA INTERNA

PORTO DE CONFLUÊNCIAS

CENTRO DE CONGRESSOS DA ALFÂNDEGA DO PORTO
25 A 28 DE MAIO DE 2017

“Success is the ability to go from one failure to another with no loss of enthusiasm”



Winston Churchill